Criterios de valor en la toma de decisiones en política farmacéutica: la diabetes mellitus como ejemplo. Estudio piloto

XXIX Congreso Nacional de la Sociedad Española de Diabetes 2018

Dr. Navarro

Director Médico, Departamento de salud Valencia Clínico-Malvarrosa, Valencia

#tomadedecisionesenDM

1. Justificación y objetivo proyecto

Justificación

eficiencia
seguridad
EFECTIVIDAD
COMODIDAD
SATISFACCIÓN
INNOVACIÓN
CALIDAD DE VIDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

Bibliografía
1. Soto Álvarez J. Med Clin (Barc). 2009;132(12):481–3.

Justificación

Outcomes'10
It's time for outcomes

Permite **valorar los productos sanitarios desde una visión holística** facilitando la toma de decisiones cuando esta se basa en múltiples criterios (1)

M C D A

Marco estructurado y transparente en el que incorporar los múltiples criterios de valor (2)

Bibliografía
1. Marsh K, et al. 2014 Apr 7;32(4):345–65.
2. Wahlster P, et al. BMC Health Serv Res. 2015;15:262.

Objetivo

Outcomes'10
It's time for outcomes

- Definir y ponderar los criterios a considerar en la valoración de los fármacos hipoglucemiantes para la Diabetes Mellitus tipo 2 (DM2) en el marco de un uso racional y desde la perspectiva del gestor sanitario de las CC.AA.

2. Metodología

Metodología: MCDA

eficiencia
seguridad
EFECTIVIDAD
COMODIDAD
SATISFACCIÓN
INNOVACIÓN
CALIDAD DE VIDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

1

Identificación de los criterios

Revisión de la literatura y verificación recomendaciones Guías ISPOR

- ✓ Identificar las publicaciones referentes al tratamiento de los pacientes con DM2 que no hayan alcanzado el objetivo terapéutico con el primer escalón y/o siguientes de tratamiento y que establezcan sus criterios de valor (PubMed - Últimos 5 años)
- ✓ Completos, No redundantes, Sin solapamiento, Independientes

Bibliografía
1. Marsh K, et al. 2014 Apr 7;32(4):345–65.

Metodología: MCDA

eficiencia
seguridad
EFECTIVIDAD
COMODIDAD
SATISFACCIÓN
INNOVACIÓN
CALIDAD DE VIDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

1 Identificación de los criterios

Revisión de la literatura y verificación recomendaciones Guías ISPOR

- ✓ Identificar las publicaciones referentes al tratamiento de los pacientes con DM2 que no hayan alcanzado el objetivo terapéutico con el primer escalón y/o siguientes de tratamiento y que establezcan sus criterios de valor (PubMed - Últimos 5 años)
- ✓ Completos, No redundantes, Sin solapamiento, Independientes

2 Validación y selección de los criterios

Consulta a expertos

Reunión presencial con 5 expertos en la toma de decisión sobre política farmacéutica a nivel de Comunidad Autónoma

- ✓ Relevancia de criterios identificados
- ✓ Identificación de criterios nuevos que sean relevantes

3 Ponderación de los criterios (jerárquica)

Bibliografía
1. Marsh K, et al. 2014 Apr 7;32(4):345–65.

Metodología: MCDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

1 Identificación de los criterios

Revisión de la literatura y verificación recomendaciones Guías ISPOR

- ✓ Identificar las publicaciones referentes al tratamiento de los pacientes con DM2 que no hayan alcanzado el objetivo terapéutico con el primer escalón y/o siguientes de tratamiento y que establezcan sus criterios de valor (PubMed - Últimos 5 años)
- ✓ Completos, No redundantes, Sin solapamiento, Independientes

2 Validación y selección de los criterios

Consulta a expertos

Reunión presencial con 5 expertos en la toma de decisión sobre política farmacéutica a nivel de Comunidad Autónoma

- ✓ Relevancia de criterios identificados
- ✓ Identificación de criterios nuevos que sean relevantes

3 Ponderación de los criterios (jerárquica)

- ✓ Asignación pesos a los criterios que indiquen su importancia relativa en la decisión

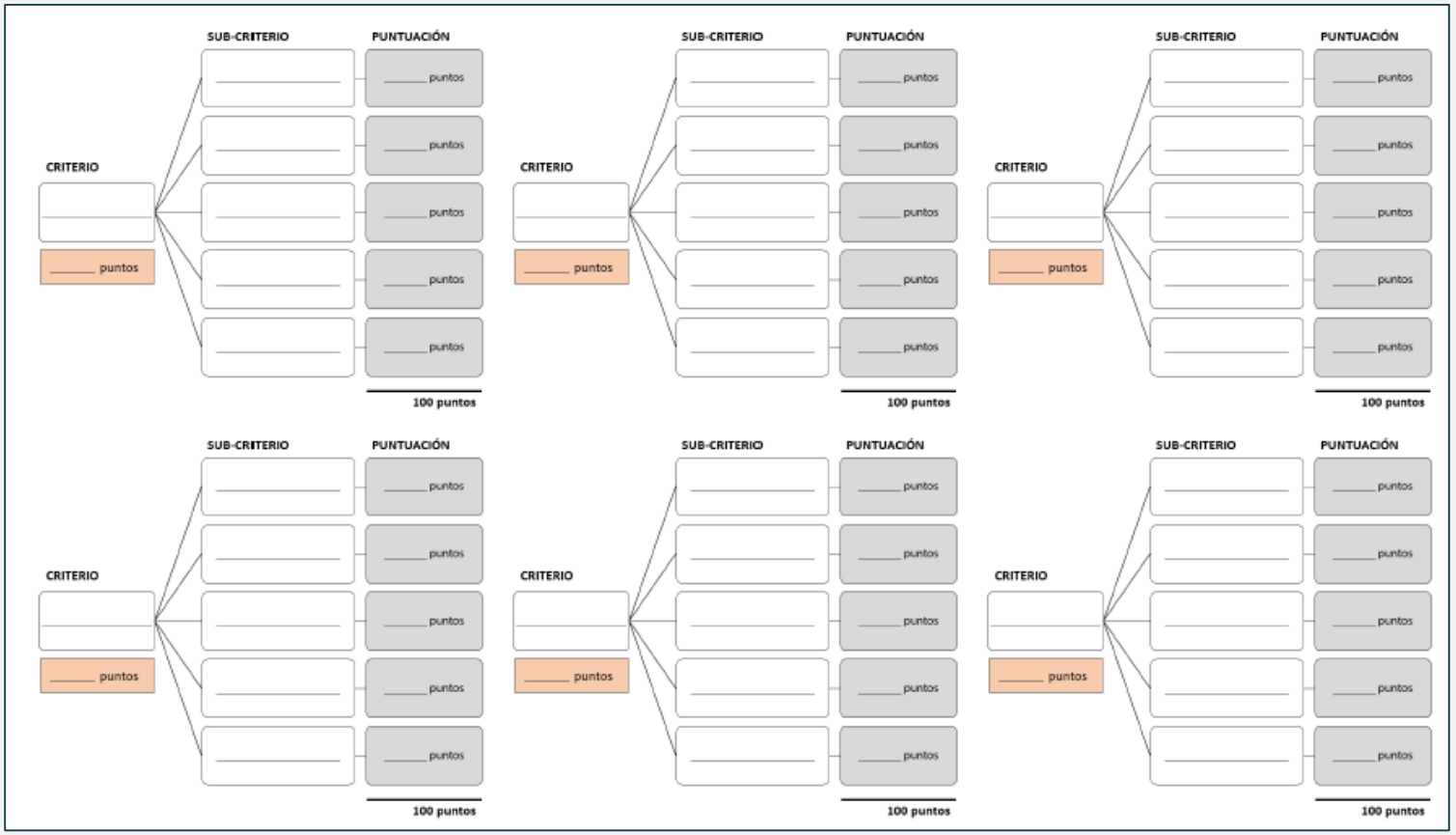
Bibliografía
1. Marsh K, et al. 2014 Apr 7;32(4):345–65.

Metodología: MCDA

eficiencia
seguridad
EFECTIVIDAD
COMODIDAD
SATISFACCIÓN
INNOVACIÓN
CALIDAD DE VIDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

Ejemplo ficha de ponderación jerárquica utilizada en la reunión



Bibliografía
1. Thokala P et al. Value health. 2016; 19(1): 1-3.

3. Resultados y conclusiones

Resultados

eficiencia
seguridad
EFECTIVIDAD
COMODIDAD
SATISFACCIÓN
INNOVACIÓN
CALIDAD DE VIDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

Revisión de la literatura

Recomendaciones ISPOR

3 subcriterios no cumplían las recomendaciones ISPOR al no ser independientes (n=2) y presentar solapamiento (n=1)

Resultados

Outcomes'10
It's time for outcomes

- Objetivo terapéutico
  - Control HbA1c
  - Morbi-mortalidad cardiovascular
  - Control peso
- PROs
  - CVRS
  - Preferencias
  - Adherencia
- Seguridad
  - Hipoglucemias graves
  - Tolerabilidad
  - Efectos adversos graves
- Calidad de la evidencia
  - Idoneidad comparador
  - Población estudio
  - Nivel evidencia
  - Relevancia resultados
- Impacto presupuestario
  - Impacto presupuestario
  - Otros costes
- Grado de innovación
  - Necesidades no cubiertas
  - Beneficio clínico vs *Standard of care*

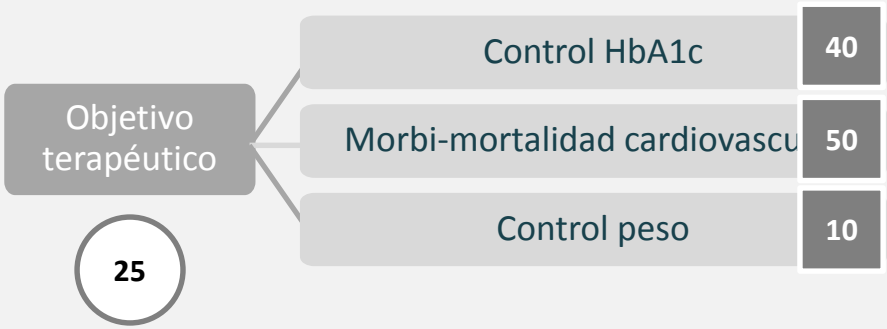
Resultados

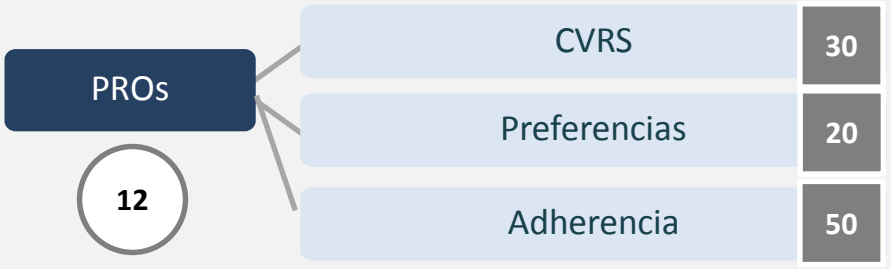
Outcomes'10
It's time for outcomes

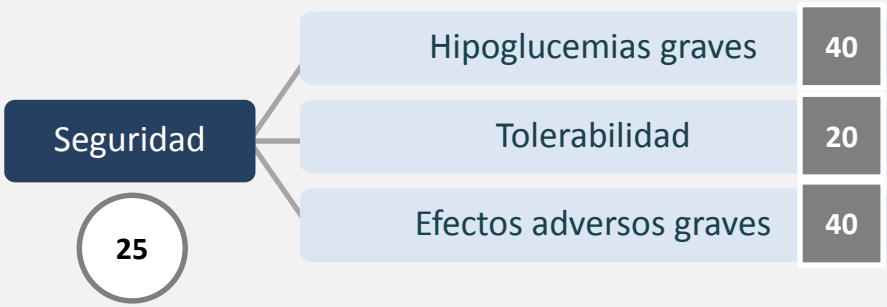
- **Objetivo terapéutico** — 25
  - Control HbA1c
  - Morbi-mortalidad cardiovascular
  - Control peso
- **PROs** — 12
  - CVRS
  - Preferencias
  - Adherencia
- **Seguridad** — 25
  - Hipoglucemias graves
  - Tolerabilidad
  - Efectos adversos graves
- **Calidad de la evidencia** — 13
  - Idoneidad comparador
  - Población estudio
  - Nivel evidencia
  - Relevancia resultados
- **Impacto presupuestario** — 20
  - Impacto presupuestario
  - Otros costes
- **Grado de innovación** — 5
  - Necesidades no cubiertas
  - Beneficio clínico vs *Standard of care*

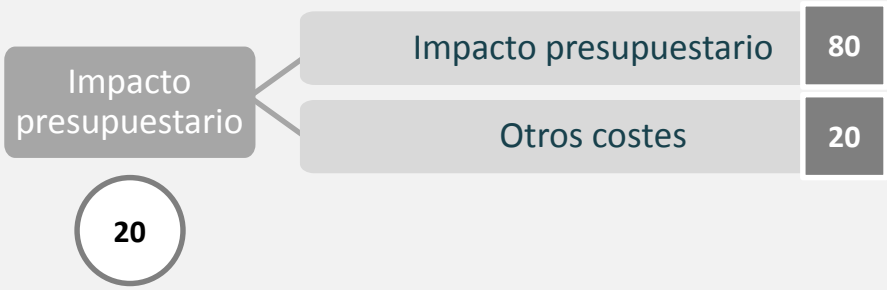
Resultados

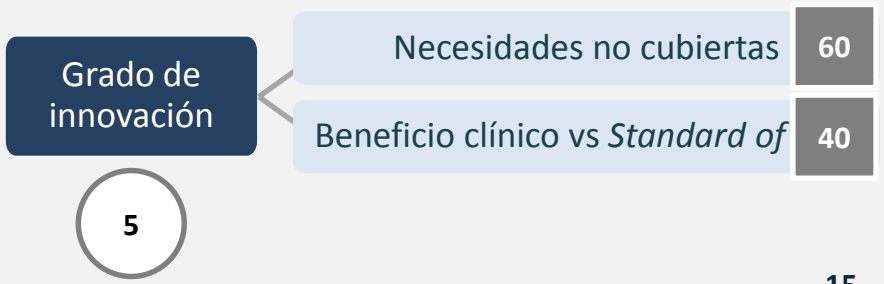
Outcomes'10
It's time for outcomes



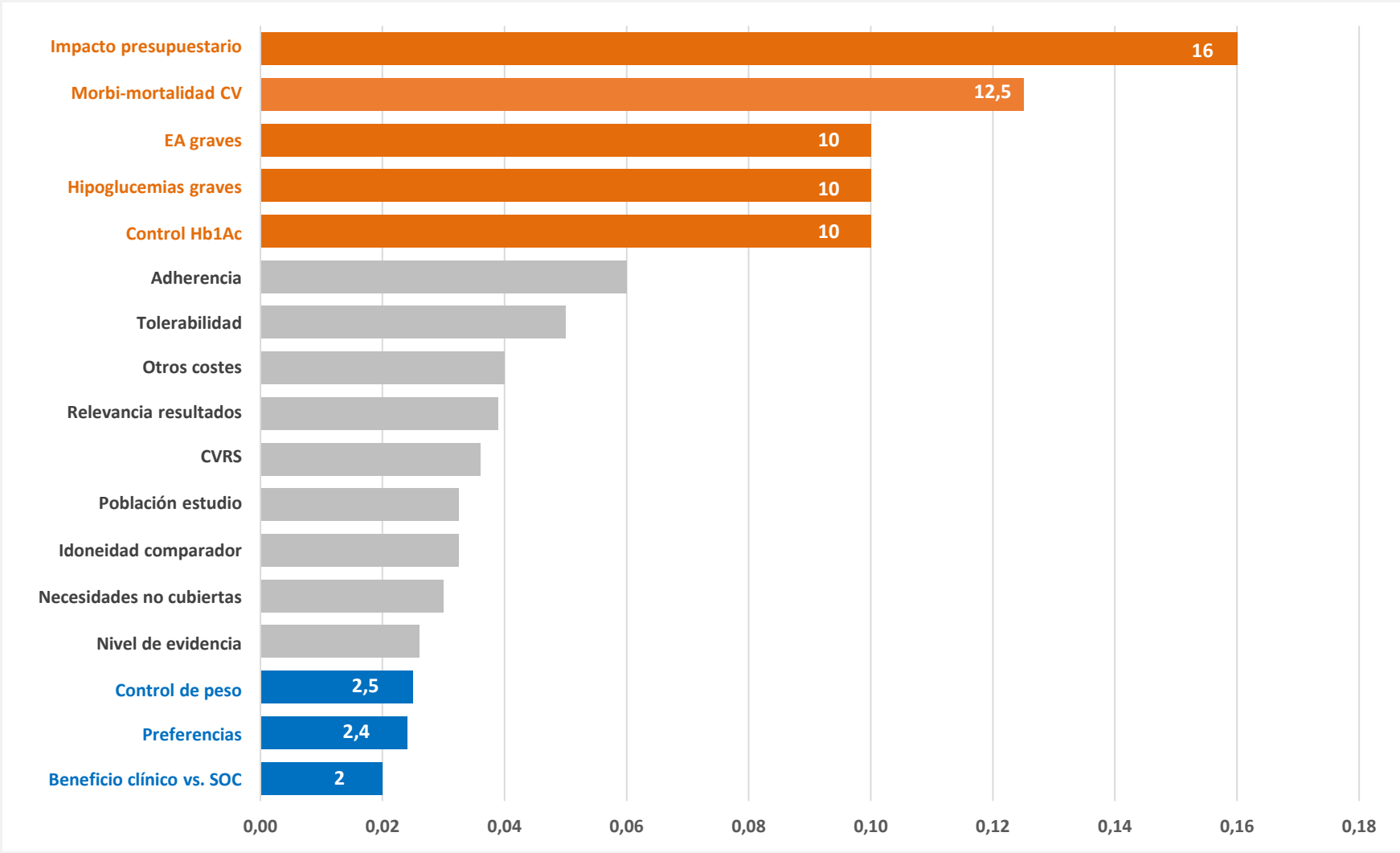








Resultados


Impacto presupuestario
Morbi-mortalidad CV
EA graves
Hipoglucemias graves
Control Hb1Ac
Adherencia
Tolerabilidad
Otros costes
Relevancia resultados
CVRS
Población estudio
Idoneidad comparador
Necesidades no cubiertas
Nivel de evidencia
Control de peso
Preferencias
Beneficio clínico vs. SOC
16
12,5
10
10
10
2,5
2,4
2
0,00
0,02
0,04
0,06
0,08
0,10
0,12
0,14
0,16
0,18

Conclusiones

eficiencia
seguridad
EFECTIVIDAD
COMODIDAD
SATISFACCIÓN
INNOVACIÓN
CALIDAD DE VIDA

Outcomes'10
It's time for outcomes

- Alcanzar el objetivo terapéutico garantizando la seguridad de los pacientes son los criterios más relevantes en la valoración de los fármacos hipoglucemiantes para la DM2.

- El impacto presupuestario es el subcriterio con mayor puntuación seguido de la morbi-mortalidad cardiovascular, los efectos adversos graves, las hipoglucemias graves y el control de HbA1c, que superan al control de peso y las preferencias del paciente.

Criterios de valor en la toma de decisiones en política farmacéutica: la diabetes mellitus como ejemplo. Estudio piloto

Dr. Navarro

Director Médico, Departamento de salud Valencia
Clínico-Malvarrosa, Valencia

Outcomes'10
It's time for outcomes

Muchas gracias por su atención

#tomadedecisionesenDM

XXIX Congreso Nacional de la Sociedad Española de Diabetes 2018

@Outcomes10
@Outcomes'10
www.outcomes10.com
info@outcomes10.com